

4. Добрынин Александр Иванович. Человеческий капитал в транзитивной экономике : формирование, оценка, эффективность использования / А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, Е. Д. Цыренова. — СПб.: Наука, 1999. — 309 с. — ISBN 5020284181.

5. Довбенко М.В. Современные экономические теории в трудах нобелиантов [Текст] : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям: 080100 "Экономика", 080200 "Менеджмент" / М. В. Довбенко, Ю. И. Осик. - Москва : Акад. естествознания, 2011. - 305 с.

6. Кузьмичев С.М. Актуальные вопросы понимания человеческого капитала и его роль в современных экономических процессах // Молодой ученый. -2017. - № 28. - 63-64 с.

7. Маркова А.К. Психология профессионализма / А. К. Маркова. - М. : Междунар. гуманитар. фонд "Знание", 1996. - 308 с.

DOI: 10.24412/1994-3776-2023-1-126-131

УДК: 316.35

А.В. Соколова

СКОЛЬКО СТОИТ РИСК?

A.Sokolova. What's the worth of risk?

Аннотация. В статье рассматривается институциональная среда риска в трудовой деятельности. Приводятся 2 подхода к определению профессионального риска, которые подкрепляются примерами исследований отражающих субъективное восприятие риска в профессиональной деятельности, а также абсолютное выражение рискогенности некоторых профессий. Рассмотрены также меры государственной поддержки: обеспечение безопасных условий труда, а также компенсации за выполнение трудовых функций.

Ключевые слова: профессиональный риск, трудовая деятельность, степень риска, безопасность, условия труда, компенсационные меры

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д.21, тел.: (812) 310-19-04; e-mail: sokolav02@gmail.com

Abstract: The article deals with the institutional environment of risk in labor activity. Two approaches of determining occupational risk which are supported by examples of studies reflecting the subjective perception of risk in professional activities as well as the absolute expression of the riskiness of some professions. Government support measures were also considered: ensuring safe working conditions as well as compensation for the performance of labor functions.

Keywords: occupational risk, labor activity, degree of risk, safety, working conditions, compensatory measures

Contact information: 21 Sadovaya street, Saint Petersburg, 193023; e-mail: sokolav02@gmail.com

Существование социально значимых профессий, в содержание которых инкорпорирован риск, обусловлено общественным производством и характерными для него технологическими и социальными рисками. Принятие риска в таком случае, как ни парадоксально, обязательно, и регулируется соответствующими регламентами, т.е. сформирована институциональная среда принятия риска в рамках трудовой деятельности. О.Н. Яницкий писал: «Выбор рисков и выбор как жить, должен рассматриваться вместе.

Соколова Анастасия Валерьевна – студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

A.Sokolova - student of St. Petersburg State University of Economics.

©Соколова А.В., 2023

Каждая форма общественной жизни имеет собственный «портфель рисков», общие ценности ведут к общим страхам». Процесс институционализации подразумевает, что обществом сформирован социальный «запрос», а сложившейся практикой выработан «ответ» в виде процедур, правил, статусов и санкций. Такая упорядоченность нового вида деятельности санкционирует право на её реализацию. Далее будут рассмотрены законодательно оформленные положения, которые подтверждают факт институционального закрепления риска в профессиональной деятельности.

В исследовании М.С. Соломина [6, С. 45-54], сопоставляются 2 подхода в рассмотрении профессионального риска — реалистский и конструктивистский. Первый из них интерпретирует риск с точки зрения количественной оценки, т.е. вероятности наступления рискового события (риск-ошибок системы) и степени их выраженности. Конструктивистский подход исходит из субъективных оценок акторов: идентификации рисков и их критериев, ранжирования возможности наступления и степени «тяжести» и др. В таком случае происходит анализ среды на основе профессиональных знаний и навыков, представлениях субъекта о возможных издержках в процессе осуществления определённых рабочих задач. Автор показывает ограниченность каждого из подходов с помощью противопоставления их на реальных примерах.

В Трудовом кодексе зафиксирована следующая формулировка профессионального риска: «вероятность причинения вреда жизни и (или) здоровью работника в результате воздействия на него вредного и (или) опасного производственного фактора при исполнении им своей трудовой функции с учетом возможной тяжести повреждения здоровья». Иными словами, профессиональный риск (с точки зрения реалистского подхода) понимается как взаимосвязь содержания трудовой деятельности с потенциальной утратой заработка работника (например, по причине производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и т.п.). Специалисты по охране труда реализуют меры по безопасности рабочего места (правила пожарной безопасности, организации рабочего пространства и тд.), проводят превентивные мероприятия для сотрудников по обеспечению порядка. С марта прошлого года вступила в силу следующая законодательная норма, обязывающая работодателей проводить оценку профессиональных рисков: идентифицировать факторы потенциального вреда и реализовать меры по их устранению. Сотрудникам в свою очередь запрещается приступать к выполнению трудовой функции до устранения риск-факторов. Очевидно, что данная поправка не освобождает пожарных от работы в горящем здании, а полицейского от погони за опасным преступником. В таких случаях безопасность специалистов обеспечивается за счет использования ими специальной экипировки и различных средств защиты от экзогенных факторов. К сожалению, даже соблюдение техники безопасности на рабочем месте не гарантирует отсутствие риска системы.

Оценка профессиональных рисков осуществляется специалистами по следующим критериям:

- факторы условий труда (физические, химические, гигиенические и др.);
- специфика технологических процессов и используемое оборудование;
- профессиональная заболеваемость и производственный травматизм.

Полученная оценка позволяет определить класс условий труда (оптимальные, допустимые, вредные и опасные), рассчитать индекс профессиональной заболеваемости, оценить риск.

По степени риска выполняемой трудовой функции выделяют 4 класса:

1. Нарушения жизнедеятельности человека носят обратимый характер. Проявляются на стадии выполнения рабочих задач, так и после их завершения

2. Нарушения, которые могут приводить к утрате трудоспособности (неполной). Возможно возникновение хронических заболеваний, вызванных выполнением трудовой деятельности

3. Нарушения, носящие необратимый характер. Обычно они приводят к нетрудоспособности (стойкие нарушения).

4. Нарушения, характеризующиеся патологиями различных органов, плохо поддающиеся лечению. Возможно полная потеря трудоспособности (как следствие, инвалидность).

Проводя оценку рискогенности рабочих условий, государственная комиссия оценивает такие показатели как: освещенность рабочего места, громкость шумов и их степень воздействия на слух, концентрация мелкодисперсных частиц, контакты работника с высокотоксичными химическими соединениями, вирусами, болезнетворными бактериями, радионуклидами, повышенная вибрация, уровень влажности, температуры, продолжительность трудовой деятельности, загрязненность среды, постоянное напряжение и другие факторы, приводящие к психическим и физиологическим расстройствам. Таким образом, выстраивается целая система факторов риска.

На федеральном уровне сформирован перечень сфер деятельности, оказывающих пагубное воздействие на рабочих: металлургическая, горнодобывающая, химическая отрасли, переработка и добыча нефтепродуктов, атомная и энергетическая промышленности, полиграфические предприятия, целлюлозно-бумажная, агрохимический, строительный комплекс и др.

В качестве компенсационных мер для сотрудников чья деятельность облагается рисками, выступают: повышенная оплата труда, регулярное и бесплатное обеспечение средствами защиты, дополнительные дни отпуска, медицинский осмотр, обеспечение лекарственными препаратами на бесплатной основе или сниженным ценам.

При рассмотрении профессионального риска с позиции конструктивизма можно сказать, что он представляет собой совокупность некоторых альтернативных решений субъекта, принятие одного из которых зависит от объема профессиональных знаний, навыков и от представлений субъекта о гипотетических издержках (выгодах) от реализации одного из возможных вариантов в процессе осуществления профессиональных задач. Так Й. Расмуссен [9, С. 257-266] была предложена модель «Skill, Rule, Knowledge Framework», основанная на идее о том, что люди совершают ошибки из-за когнитивных процессов (о которых они даже не подозревают), и не всегда из-за факторов, которые они могут контролировать. По его мнению, существует 3 уровня формирования «человеческих ошибок»: 1-й основан на умениях и навыках, 2-й на применении и 3-й - на знаниях. Таким образом, для анализа профессионального риска используются категории «субъект», «решение», «действие».

Примером конструирования риска, т. е. субъективной оценки того или иного события как рискованного является опрос общественного мнения Исследовательского центра портала Superjob.ru. На сайте приведены результаты открытого опроса, проведенного в апреле 2022г. среди граждан РФ старше 18 лет (таблица 1). В исследовании приняли участие 1600 респондентов, которым предлагалось ответить на следующий вопрос «Какую профессию Вы считаете наиболее опасной в настоящее время?». Лидером опроса стали «военнослужащие», набрав 43% голоса. Высокая оценка трудовой деятельности представителей данной профессиональной категории респондентами, вероятно, является следствием текущих общемировых событий, позволивших переоценить её социальную ценность. Еще в 2020 г. лишь 6% респондентов выбирали «военнослужащих», а самым популярным вариантом среди опрошиваемых на тот момент были «врачи». На втором месте в рейтинге оказались «шахтеры» (6%), что на 4 % меньше, чем в сопоставимом 2020г. Стоит отметить, что оценка данной профессии по степени рискогенности сокращается: в 2008 г. именно шахтеры возглавляли рейтинг с 18% голосов. Снижение уровня заболеваемости и распространения COVID-19 переместило «врачей» в рейтинге самых опасных профессий на 3 место — 4% опрошенных указали данный вариант. Таким же количеством ответов был оценен риск у «пожарных». По 3% набрали представители

профессиональных групп: «спасатель МЧС», «водитель», «шофер», «таксист», «дальнобойщик», «политический деятель», «журналист, репортер». Завершают топ-10 рейтинга «полицейские, работники правоохранительных органов» и «летчики, пилоты» набрав 2% ответов опрошенных. Такое одной профессиональной категорией с другой формирует относительный риск, т. е. при отсутствии тех или иных факторов среды профессия будет считаться более или менее опасной.

Таблица 1. Результаты открытого опроса Исследовательского центра портала Superjob.ru [3]

Вариант ответа	2022	2020	2014	2010	2008
Солдат, военнослужащий	43%	6%	15%	4%	5%
Шахтер	6%	10%	11%	17%	18%
Врач	4%	20%	3%	2%	3%
Пожарный	4%	8%	6%	6%	9%
Спасатель МЧС	3%	6%	6%	5%	9%
Водитель, шофер, таксист, дальнобойщик	3%	4%	6%	7%	8%
Политический деятель, чиновник, депутат	3%	4%	5%	3%	3%
Журналист, репортер	3%	1%	4%	7%	4%
Милиционер, полицейский, работник правоохранительных органов	2%	4%	6%	7%	7%
Летчик, пилот	2%	2%	2%	2%	3%
Учитель, педагог, преподаватель, воспитатель	2%	1%	2%	2%	0%
Инкассатор	1%	0%	1%	3%	3%
Охранник, телохранитель	1%	0%	1%	0%	3%
Сапер	0%	1%	1%	2%	0%
Предприниматель, бизнесмен	0%	0%	1%	3%	3%
Юрист	0%	0%	1%	2%	0%
Другие	16%	23%	23%	18%	14%
Затрудняюсь ответить	7%	10%	6%	10%	8%

Данные опроса отражают представления людей о возможных рисках в профессиональной деятельности.

Абсолютный риск же показывает степень «летальности» при наступлении того или иного опасного события. Стоит отметить, что этот показатель не выражает вероятность наступления риск-ситуации, а также не отражает воздействие субъективных факторов, влияющих на принятие решения человека.

В 2019 г. аналитики РБК, основываясь на данных Росстата, составили рейтинг опасных профессий в РФ взяв за дифференцирующий параметр коэффициент смертности на 100 тыс. человек, а также привели средние значения заработных плат для каждой категории. Ниже на рисунке представлены результаты исследования.

Приведенные цифры дают понять, что оплата опасного труда не соразмерна уровню риска. Эксперт объясняет этот факт рыночным правилом, т. е. уровень заработной платы работника регулируется спросом и предложением: чем выше конкуренция между компаниями за специалистов определенной профессиональной категории, тем выше уровень вознаграждения они готовы предложить. Классической иллюстрацией данного правила являются «пилоты». В то же время это самая опасная профессия в абсолютной величине. Получается, что сам по себе риск имеет небольшую (в денежном выражении) стоимость, а оплата труда напрямую зависит от совокупности других факторов (уровня образования, профессиональной востребованности и др.)

	Коэффициент смертности (на 100 тыс. работников)	Средняя зарплата, Р	Пострадавших со смертельным исходом в 2018 году, чел.
1 Пилот	26,5	424 000	24
2 Рыбак	21,7	39 700	8
3 Водитель грузового транспорта	20,5	69 700	45
4 Лесоруб	17,2	37 100	20
5 Строитель	16,5	42 300	190
6 Моряк	16	328 000	10
7 Литейщик	14,1	52 600	4
8 Рабочий дерево-обрабатывающей промышленности	13,9	32 100	18
9 Шахтер	11,8	51 800	116
10 Фермер	10,7	32 500	109

Рисунок 1. Рейтинг опасных профессий РФ в 2019г. [2]

Безусловно, общество развивает систему защиты, которую реализует государство за счет предоставления различных материальных и нематериальных компенсаций профессиональным группам риска. К сожалению, не все профессиональные издержки можно компенсировать таким образом. Травмы, полученные в результате профессиональной деятельности порой лишают человека возможности выполнения трудовой функции вовсе. Как бы государство ни стремилось создать благоприятные условия жизнедеятельности своих граждан необходимы механизмы и ресурсы, которые будут ее обеспечивать, и порой ценой человеческой капитала.

Литература

1. Аналитики назвали топ-10 опасных профессий в России // Исследования РБК. 2019. – Режим доступа: <https://pro.rbc.ru/demo/5d231a819a7947733f11f9c0> (дата обращения 12.01.2023)
2. Исследовательский центр портала Superjob.ru // SuperJob. 2022. - Режим доступа: <https://www.superjob.ru/research/articles/113464/v-rejtinge-samyh-opasnyh-professij-voennosluzhaschie-potesnili-vrachej/> (дата обращения: 12.01.2023)
3. Классификатор причин несчастных случаев и видов происшествий на производстве // Охрана труда [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://baltradeservice.ru/ohrana-truda/vid-proisshestiya.html?ysclid=ld4imfig8f640792400> (дата обращения 12.01.2023).
4. Классы профессионального риска [Электронный ресурс] // Компенсации и льготы. - Режим доступа: <https://www.trudohrana.ru/article/103324-qqq-17-m2-17-02-2017-professionalnye-riski> (дата обращения 12.01.2023).
5. Конституция Российской Федерации // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 17.01.2023).
6. Соломин М. С. Профессиональный риск: от реализма к конструктивизму // Социологические исследования. 2019. №5. С. 45-54.
7. Федеральный закон "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" от 02.07.2021 N 311-ФЗ // Гарант [Электронный ресурс]. - URL: <https://base.garant.ru/401421204/>

8. Федорев А.Г. Понятие «профессиональный риск» в международной и национальной практике // Безопасность труда. 2014. №2. С. 40-47.

9. Rasmussen J. Distinctions in human performance models // IEEE Transactions on Systems, Man and Cybernetics. 1983. Vol. SMC-13. No. 3. (дата обращения 13.01.2023).

DOI: 10.24412/1994-3776-2023-1-131-134

УДК: 159.923

М.С.Жернов

РИСКИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В СФЕРЕ ИТ

M. Zhernov. IT HR management risks

Аннотация. Основная задача статьи заключается в анализе того, какие риски несут текущие социальные преобразования в отношении специалистов сферы ИТ. В статье представлены статистические данные по оттоку технических специалистов а также причины этого явления, приведены возможные последствия как для отдельной организации, так и для национальной экономики в целом, а также даны рекомендации по удержанию ИТ-специалистов в компании.

Ключевые слова: информационные технологии, управление персоналом, удержание ИТ-специалистов

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д.21, e-mail: reddg1410@gmail.com

Abstract. The main objective of the article is to analyze what risks the current social transformations carry in relation to IT professionals. The article presents statistical data on the outflow of technical specialists, as well as the reasons for this phenomenon, gives the possible consequences for both an individual organization and the national economy, and gives recommendations for retaining IT specialists in a company

Keywords: information technology, personnel management, retention of IT specialists

Contact information: 21 Sadovaya street, Saint Petersburg, 193023; e-mail: reddg1410@gmail.com

Сфера ИТ является одним из самых популярных и привлекательных направлений для трудоустройства, что связано с множеством факторов. Согласно исследованию сайта HeadHunter к таким факторам относятся высокий уровень заработной платы, возможность удаленной работы, быстрый карьерный рост а также комфортные условия труда [1]. Отрасль информационных технологий предоставляет определённую свободу, позволяющую выбрать соответствующую по ценностям организацию, предоставляющую конкурентоспособный уровень дохода и возможности профессиональной самореализации.

В контексте цифровизации экономики, спрос на квалифицированных ИТ-специалистов являлся высоким. Это делает рынок труда ИТ-специалистов начиная с middle-сегмента преимущественно «рынком кандидата». В связи с этим актуализируется проблематика мотивации ИТ-специалистов, затрагивающая как материальные, так и нематериальные аспекты. Согласно исследованию Get Experts, проведенному в начале 2022 года, влияние пандемии в меньшей степени затронуло сферу ИТ. Несмотря на общий спад экономической активности спрос на специалистов ИТ-индустрии увеличивался как в 2020, так и в 2021

Жернов Михаил Сергеевич – студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

M. Zhernov - student of St. Petersburg State University of Economics.

©Жернов М.С., 2023