

DOI: 10.24412/1994-3776-2022-1-131-137

УДК: 316.6

**М. С. Потемкин****ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ПЕРСОНАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ****M. Potemkin. Economic and social responsibility of employees of  
enterprises and organizations**

**Аннотация.** В статье рассматриваются теоретические вопросы развития экономической и социальной ответственности. На основе глубокого анализа основных концепций развития социальной ответственности, автором выделяются основные принципы формирования экономической и социальной ответственности персонала предприятий. Отдельное внимание уделяется теоретическим вопросам институционально формирования социально-ответственной личности. Статья будет полезна руководителям государственного сектора и крупных предприятий, а также исследователям и специалистам, занимающимся вопросами социальной ответственности и устойчивого развития.

**Ключевые слова:** социальная ответственность, теория социальной ответственности, общественное развитие, корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие.

**Контактная информация:** 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д.21;  
e-mail: makspars@hotmail.com

**Abstract.** The article deals with theoretical issues of development of economic and social responsibility. Based on a deep analysis of the main concepts of the development of social responsibility, the author highlights the basic principles for the formation of economic and social responsibility of the personnel of enterprises. Special attention is paid to theoretical issues of the institutional formation of a socially responsible person. The article will be useful to managers of the public sector and large enterprises, as well as researchers and specialists dealing with issues of social responsibility and sustainable development.

**Keywords:** social responsibility, theory of social responsibility, social development, corporate social responsibility, sustainable development.

**Contact information:** 21 Sadovaya street, Saint Petersburg, 193023;  
e-mail: makspars@hotmail.com

Повышение роли человеческого фактора в экономической, научно-технической и социальной деятельности предприятий обуславливают усиление внимания ко всем без исключения существенным чертам индивидов, среди которых, особенно в период рыночных трансформаций, одно из важнейших мест принадлежит экономической и социальной ответственности. В.И. Сперанский отмечает, что «...без ответственного отношения каждого работника к своим трудовым обязанностям невозможна дальнейшая интенсификация производства, повышение его эффективности».[15] Участие работников в процессе труда, с одной стороны, расширяет диапазон профессиональных компетенций, способствует формированию активной жизненной позиции, а с другой, предъявляет повышенные требования к ответственности работников за конечные результаты работы коллектива предприятия, в т.ч. использование материальных и финансовых технологий и т.п. Не вызывает сомнений, что с формированием чувства ответственности у каждого работника появляется возможность более глубокого осознания своей роли в процессе производственного и управления.

Феномен ответственности привлек внимание ученых и специалистов еще и

---

**Потемкин Максим Сергеевич** – студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

M. Potemkin – student of the St. Petersburg State Economic University.

© М. С. Потемкин, 2022.

потому, что в последние годы и в общественной жизни, и на предприятиях имеет место утрата управления как системой общественных отношений, так и организационно-трудовыми отношениями. Ответственность в настоящее время приобретает «...многомерный, полиструктурный, многосущностный социальный феномен и непреходящий атрибут общественных отношений...» [10]. Именно в этой связи понимание роли ответственности связывается с понятиями социальной свободы, нравственными позициями человека, исполнением обязанностей, внутренним долгом [9].

Ответственность, во многом, выступает в качестве механизма регуляции поведения личности в конкретных производственных системах и является фактором, интегрирующим все социальные и экономические функции, выполняемые личностью в процессе труда. Посредством ответственности личность оценивает собственные профессиональные возможности, интеллектуальный потенциал, состояние своего окружения, формирует эмоциональные отношения к экономическим и социальным процессам общественного развития. Отметим, что проблема экономической ответственности целым рядом исследователей рассматривалась с позиции анализа условий создания режима экономики на производстве, улучшение качества экономики на производстве, улучшение качества выпускаемой продукции, совершенствование механизма самоуправления, правового регулирования процесса труда и распределение заработной платы [7].

Современный этап экономического и социального развития указывает, что ответственность личности, соответствующая потребностям общества, не формируется сама по себе по мере общеобразовательного, социально-культурного и профессионального уровня развития личности. Личность нельзя заставить действовать ответственно в условиях даже жесткой регламентации трудовой и общественной деятельности, посредством применения различного рода наказаний. Не дали эффекта и призывы, и воспитательная работа, и развитие чувства хозяина на производстве. В условиях развития рыночных отношений возникает вполне естественная проблема детерминированности ответственности, выявления условий и факторов, прямо и косвенно влияющих на ее проявление в системе общественных отношений. Тем более, что новая система отношений как между предприятиями, так и внутри предприятий способствует расширению диапазона экономических и социальных коммуникаций, саморазвитию трудового и творческого потенциала работников, их самооценки и саморегуляции в процессе трудовой деятельности. Одновременно необходимо отметить, что в системе рыночных отношений ответственность приобретает новые свойства, ответственность государства перед каждым человеком за свои действия в сфере приватизации предприятий, в создании новых рабочих мест, адекватных состоянию трудового потенциала работников, потребностям их социализации и т.п.; ответственность государства перед предприятиями, выполняющими государственный заказ, ответственность государства перед территориальной общностью – сферой жизнедеятельности и жизнеобеспечения людей; ответственность государства за безопасность: оборонную, экономическую, физическую; ответственность предприятий и территорий перед государством за результаты повышения уровня и качества жизни людей; ответственность личности за свои действия, поведение и выполнение профессиональных функций. Можно констатировать, что экономическая и социальная ответственность личности, являющаяся неотъемлемым атрибутом развивающихся общественных отношений, начала возникать и трансформироваться с разделением и кооперацией труда и стала ведущим качеством социальных и экономических преобразований в обществе. В.Н. Ярхо, на основании контент-анализа текстов «Одиссеи» и «Илиады» определил, что идея человека состояла в обдуманном

действиях и в ответственности за свои поступки [17]. А.А. Гусейнов увидел сущностный признак ответственности - фиксированные нормы и добродетели [4]. И.С. Кон отмечал ограниченность древнегреческого понимания ответственности, являвшейся следствием не моральной рефлексии, а необходимости, безысходности, диктуемой установленным порядком вещей [6].

Под влиянием позднеисторических представлений о морали возникла религиозная идея личной ответственности человека за причиненное им зло, за свои действия и поступки. Если говорить о некоей ретроспективе, то ответственность выступала «...формой подотчетности действующих субъектов» [14], то есть государства, предприятия или организации, территории, коллектива, личности.

Данный научный посыл позволяет рассматривать личность не изолированно, а как часть складывающейся социально-экономической системы, с присущими ей общественными отношениями. Подобное понимание сущности личности делению ее специфического места в структуре общественных отношений: организационно-трудовых, производственных, экономических и социальных; раскрытию общечеловеческих качеств, соответствующих или не способствующих общепринятым в обществе нормам и правилам поведения; определению динамики изменения общечеловеческих качеств личности под воздействием различных исторических условий развития общества и т.п. Исходя из этого человек может рассматриваться не как продукт общественной среды с присущей ей структурой общественных отношений, а как основной субъект этой среды, этих общественных отношений. Именно человек призван управлять общественными процессами, происходящими в обществе. Следовательно, возникает совершенно новая черта ответственности, в частности ответственность за настоящее и будущее, отражающая осознание личностью своего места в обществе, требований, предъявляемых обществом к личности. Широкое распространение таких отношений в рыночной экономике, на наш взгляд, является, пожалуй, основным атрибутом формирования как экономической, так и социальной ответственности личности.

Выступая неотъемлемой частью системы общественных отношений, ответственность как экономическая, так и социальная выступает как форма взаимодействия и взаимосвязи отдельных индивидов, выражающаяся в признании и соблюдении ими взаимных требований. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали взаимообусловленность общества и общественного человека: общество в процессе социализации «творит» человека как личность, а социализируемая личность творит общество» [8].

Отметим, что труд в системе рыночных отношений обобществляет индивидов, способствует посредством организационно-трудовых и производственно-экономических коммуникаций развитию ответственных отношений между субъектами хозяйствования. Здесь необходимо отметить весьма существенное ограничение, состоящее в том, что частная собственность, появление работодателей и наемных работников, различия экономических и социальных интересов, политика формирования доходов не в соответствии с затратами труда и т.п. разъединяют людей, сужают спектр экономической и социальной ответственности до конкретного рабочего места или выполняемых функций на производстве. Однако, человек рождаясь в определенной социальной практике, в определенных экономических отношениях обеспечения жизнедеятельности и жизнеспособности, становится по определению М.С. Кагана деятельным существом, которое не приспособливается к среде обитания, а приспособливает ее к себе, ибо ни одно состояние среды не способно его удовлетворить, он постоянно дополняет, обогащает, развивает, изменяет не только данное природой, но уже созданное им самим, его предками и современниками [5]. Тем

самым сущность ответственности проявляется не только через призму рыночных отношений, но как творческая способность личности, ее потребность, умение превращать их в конкретные поступки и действия, необходимые для деятельного труда. При этом, видимо, необходимо учитывать то обстоятельство, что практически любая деятельность человека основывается на ценностных ориентирах, которые вырабатываются, формируются, мотивируются в общественной среде и которые определяют спектр ответственности личности как экономической, так и социальной.

Исторически изменяющаяся в процессе развития общественных отношений система ценностей человека обеспечивает соответствующие конкретно-историческим экономическим отношениям, интеллектуальное, духовное, нравственное, эмоциональное развитие личности, что находит свое отражение в понимании сущности ответственности, ее проявления и реализации в общественной практике. По Т. Эллиоту, ответственность — это специфический способ мышления, чувствования и поведения [19]. Эти три компонента составляют основу приоритетного выбора личностью сферы деятельности, поступков, которые совершает личность в процессе деятельности. Характер поступков, в свою очередь, определяется «интеллектуальным высвечиванием существующих между предметами связей и отношений» [3]. Отметим, что большинство поступков, составляющих поведение личности, становятся не только привычками, но и автоматическими действиями. Данный автоматизм действий личности уменьшает степень сознательного внимания к ответственности, то есть ответственность и экономическая, и социальная становится объективной потребностью. В системе рыночных отношений существует, на наш взгляд, своеобразная борьба привычек: ответственность за себя, ответственность за других, ответственность перед предприятием, ответственность перед обществом.

Эта борьба привычек обуславливает необходимость в системе развития рыночных отношений формировать такой образ мышления личности, который бы развивал весь спектр экономической и социальной ответственности, а никакой-то единичной ответственности. Своеобразное преодоление эгоистического мышления даже в мелочах предполагает аккумуляцию жизненных сил личности в соотношении себя с окружающими его людьми и выработки форм и методов ответственного поведения. Но подобное, видимо, может стать реальностью только в том случае, если личность использует в своей практической деятельности каждый благоприятный случай для того, чтобы действовать в направлении, подсказанном моральными чувствами и разумными доводами. Так, если личность не пользуется каждым конкретным случаем, чтобы проявить свою нравственную активность, то ее моральный облик, чувственное восприятие действительности, формы поведения не будут совершенствоваться и адаптироваться к новым условиям жизнедеятельности и, следовательно, ответственность будет соответствовать лишь прошлым нормам и требованиям. Г. Селье в книге «Стресс без дистресса» [13, с. 69-70] процесс адаптации к новым условиям жизнедеятельности личности связывал с социальной регуляцией поведения личности, психогигиеной, этикой и развитостью всего спектра социальных отношений.

Социальная регуляция включает в себя ценностные и нормативные характеристики поведения личности.

В свою очередь необходимо отметить, что ценностные характеристики человека представляют собой выбранный и очерченный идеал поведения, а нормативные характеристики характеризуются составом и способом действий человека в конкретных ситуациях. А. Лаланде отмечал, что «Норма не является непременно законом или распоряжением: она может быть идеалом без всякого характера обязательности» [20], а, следовательно, и ответственности. Но, что это означает? Во-первых, это ответственность, формируемая на основе каких-либо идеалов, ценностей и норм, может

быть институирована, например, в системе рыночных отношений. Во-вторых, ответственность может быть потребностью личности и формироваться одновременно с развитием самой личности. В-третьих, ответственность может быть вынужденной, обусловленной обстоятельствами трудовой деятельности личности. Здесь заслуживает внимания позиция Г. Гезера, который пишет: «Поведение человеческих индивидов контролируется лишь в ограниченной степени их собственными или внешними нормативными ожиданиями, поскольку их действия подвержены множеству влияний физического и психологического свойства, которые преимущественно ускользают от их контроля. Зависимости, связанные с возрастом, здоровьем и образованием, в совокупности с бесчисленными другими факторами, действуют таким образом, что даже следование простейшим моральным законам (и безусловно, довольно сложным этическим заповедям) может быть лишь желательным или на него можно лишь надеяться, но наверняка нельзя рассчитывать на него или гарантировать в каждом конкретном случае. Это происходит потому, что индивиды не могут быть нормативно обязаны вооружиться мотивацией и новинками (подчеркнем - быть ответственными, авт.), необходимыми для того, чтобы в действительно реализовать поведение или даже достичь требуемых целей» [18]. Видимо, совершенно прав Ж. Пиаже, который обращает внимание в процессе формирования ответственности личности на «моторные правила, которые представляют собой не долг, обязательство, но лишь спонтанное постоянство быть ответственными» [21]. Это постоянство позиции и поведения личности составляет по своей сути ее жизненный эталон, то есть рамки ответственного поведения. А.В. Воронцов пишет: «в рамках каждой культурной системы исторической эпохи осознанно или неосознанно формируется и становится адекватным определенным стандарт личности/социума... Этот стандарт, представляющий собой некую образ норму, можно назвать социокультурным эталоном. В тех случаях, когда индивидуальное или групповое поведение полностью согласуется с этим эталоном, мы имеем дело с «нормальным поведением» [1] - тем поведением, признаком которого является ответственность личности. Я.И. Гишинский определяет социальную норму как некий интервал допустимого (дозволенного или обязательного) поведения, деятельности индивидов, групп, социальных организаций [2].

Учитывая изложенное, можно высказать предположение, что признаки (способ мышления, чувствования, поведения, социальные нормы), формирующие экономическую ответственность личности, есть результат отражения в сознании и поступках людей, тенденций и закономерностей развития общественных отношений.

Чем же характеризуются современные общественные отношения? Во-первых, с появлением частной собственности на средства производства. С институциональной точки зрения собственность представляет собой исторически определенную форму присвоения материальных благ, прежде всего, средств производства. На предприятиях субъектами отношений ответственности являются реальные собственники и представляющая их экономические и социальные интересы исполнительная дирекция, а также специалисты и рабочие различных специальностей, относящиеся к разряду наемных работников. Отметим, что ряд исследователей обнаружили недоверие в процессе труда наемных работников позиции собственников, декларируемых деятельную позицию на улучшение условий труда повышение уровня и качества жизни работников, а на деле занятых извлечением максимальной прибыли [12]. В этих условиях трудно говорить об ответственности наемных работников за результаты своего труда и соответственно, об ответственности собственников за уровень и качество жизни персонала предприятия.

Во-вторых, с развитием рыночных отношений изменились условия функционирования работников в процессе производства товаров и услуг, в частности,

совершенно по-новому строится инструментальная направленность личности на выполнение какой-либо производственной задачи, а также трансформируется личная направленность на удовлетворение потребности в процессе производства. При этом изменяется система обмена экономической и социальной информацией между субъектами производственных отношений на предприятиях; взаимное влияние становится ограниченным у наемных работников и возрастает неоднократно у собственников и представляющих их исполнительную дирекцию; снижается уровень взаимного понимания и т.п. Как следствие, развитие экономической и социальной ответственности личности зависит от особенностей информационно-коммуникативных связей работников, системы интерактивного взаимодействия индивидов, нормативных характеристик деятельности персонала, социально-практического опыта общения, этических норм поведения и т.д. Здесь следует отметить, что информационно-коммуникационные связи собственников и наемных работников усиливают взаимное понимание и определяют контуры экономической и социальной ответственности. При этом специалисты в области менеджмента считают, что 63% английских, 73% американских, 85% японских руководителей выделяют коммуникацию как главное условие эффективной деятельности предприятия при этом сами тратят на нее от 50 до 90% своего рабочего времени [11]. По нашим данным российские руководители на коммуникации с персоналом предприятия тратят от 2 до 7% рабочего времени.

Каков может быть вывод из изложенных теоретических представлений о развитии экономической и социальной в системе общественных отношений?

Во-первых, нет четкого понимания феномена ответственности, природы ее возникновения, структуры, субъектов и объектов, факторов прямо и косвенно воздействующих на наступление экономической и социальной ответственности, последствий безответственности субъектов общественных отношений. Во-вторых, не определены принципы формирования экономической и социальной ответственности личности в системе общественных отношений.

Учитывая многоаспектность общественных отношений современного периода, можно высказать предложение о возможности опоры на следующие принципы в вопросах формирования экономической и социальной ответственности личности:

- принцип выбора наиболее значимых и отказ от несуществующих мотивов и ценностных ориентаций личности в сфере труда;
- принцип формирования иерархии мотивов и личностных ценностей, способствующих самооценке, самоорганизации и саморазвитию профессиональных компетенций, профессионального опыта и навыков, профессиональной самореализации;
- принцип мотивационной саморегуляции в условиях экономической и социальной неопределенности процессов труда и его результатов;
- принцип адаптации к условиям функционирования предприятий;
- принцип формирования позиции личности в вопросах повышения эффективности деятельности предприятий;
- принцип эволюционного преобразования деятельности предприятий;
- принцип взаимного понимания участников производственных процессов на предприятии;
- принцип извлечения положительного опыта из событий в деятельности предприятий.

Изложенные принципы формирования экономической и социальной ответственности личности не могут исчерпать их полного назначения в различных ситуациях трансформации общественных отношений на предприятиях. Основная функция этих принципов состоит во-первых, в поддержании жизнедеятельности и

жизнеспособности личности на предприятии и в обществе, а также осознания степени своей ответственности за результаты производства и общественного развития; во-вторых, в формировании активной ответственной позиции в социально-культурном и профессиональном развитии личности; в-третьих, в формировании мировоззрения личности, сущностью которого является инновационное развитие, созидание и ответственности за поведения и действия как на предприятии, так и в обществе.

Следствием реализации принципов формирования экономической и социальной ответственности личности в сфере труда может стать:

- развертывание мыслительного процесса в сторону созидания, а не созерцания в трудовой деятельности;
- операционализация взаимоотношений между субъектами производственной деятельности и на этой основе формирование взаимной требовательности и ответственности;
- формирование новых мотивов и ценностных ориентаций с фиксированной экономической и социальной ответственностью;
- соотнесение поставленных целей с мерой экономической и социальной ответственности личности;
- создание условий для творческого подхода к распределению экономической и социальной ответственности среди субъектов производственных отношений на предприятии и в обществе. Иными словами, экономическая и социальная ответственность личности ориентирует на себя цели трудовой деятельности, планы, действия и поступки субъектов общественных отношений, а также результаты работы предприятий.

#### Литература

1. Воронцов А.В. Социология. - СПб.: Союз, 2003.
2. Гишинский Я.И. Социология девиантности и социального контроля как социальная социологическая теория // Социологические исследования. - 1991. - № 4.
3. Гримах Л.П. Резервы человеческой психики. - М.: Политиздат, 1989.
4. Гусейнов А.А. Введение в этику. - М.: 1985.
5. Каган М. С. Философия культуры. - СПб.: Петрополис, 1996.
6. Кон И.С. В поисках себя. Личность и самосознание. - М.: 1984.
7. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. - М.: 1986, Годунов Б., Скаржинский М. Ответственность в системе социалистических производственных отношений // Коммунист. 1984. № 5.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.2, с. 102.
9. Муздыбаев К. Психология ответственности. — Л.: Наука. 1983.
10. Ответственность в системе местного управления / Под ред. Е.А. Агеевой. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 1993.
11. Панфилова А В. Деловая коммуникация в профессиональной деятельности - СПб.: Знание, 1999.
12. Потемкин В.К. Личностные проблемы экономического роста бизнес-структур. В кн.: Психология и социология в бизнесе: актуальные проблемы современности. - Минск, 2007. 113-114 с.;
13. Селье Г. Стресс без дистресса. М. 1979.
14. Сперанский В И. Социальная ответственность личности: сущность и особенности формирования - М: Изд-во МГУ, 1987.
15. Сперанский В.И. Социальная ответственность личности: сущность и особенности формирования. - М.: Изд-во Московского ун-та, 1907.
16. Темницкий А.Л. Ориентация рабочих на патерналистские и партнерские отношения с руководством // Соц. Ис. - 2004. - № 6.
17. Ярко В Н. проблема ответственности и внутренний мир гомеровского человека // Вестник древней истории. 1963. № 2.
18. Geser G. Organizations as social actors. - 1990.
19. Elliot T.S. Notes towards the definition of Culture. - L., 1948.
20. Latande A Vocabulaire technique el critique de la philosophic. - Paris: PVF, 1968.
21. Piaget Y. Le jugement moral chez l'enfant. - Paris: PVF, 1978.